4Т 2

№ 54 Россия Сенат

ЗАПИСКА ИЗЪ ДѢЛА

по жалобѣ дворянина Николая **Тютрюмова** на постановленіе Новгородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 10 Апрѣля 1909 года, по предмету невнесенія просителя въ списки лицъ, имѣющихъ право на участіе въ первомъ избирательномъ собраніи Кирилловскаго уѣзда. Дѣло это перенесено на разсмотрѣніе Перваго Общаго Собранія за несогласіемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ проектомъ опредѣленія 1 Департамента Правительствующаго Сената.

Реестръ бумагъ, вошедшихъ въ составъ записки.

	Стр.
1) Проектъ опредѣленія 1 Департамента Правительствующаго Сената, отъ 27 Мая 1909 г.	1
2) Отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 17 Іюня 1909 года за № 4525	3
3) Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правит. Сената	4
4) Ордеръ Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената, отъ 19 Октября 1910 г. за № 1898	4
5) Законы	4
6) Справки	5

ОБСТОЯТЕЛЬСТВА ДѢЛА.

Проектъ опредѣленія 1 Департамента Прав. Сената, отъ 27 Мая 1909 года. Участвовали Г.г. Сенаторы: С. Б. Враскій, Кн. Н. Д. Голицынъ, Г. И. Шамшинъ, И. В. Мѣщаниновъ, А. А. Хвостовъ, Н. А. Дедюлинъ, Гр. О. Л. Медемъ, и К. Н. Рыдзевскій.

1909 года Мая 27-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ дворянина Николая *Тютрюмова* на постановленіе Новгородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 10 Апрѣля 1909 года, по предмету невнесенія просителя въ списки лицъ, имѣющихъ право на участіе въ первомъ избирательномъ собраніи Кирилловскаго уѣзда. *Приказали:* Изъ дѣла видно, что дворянинъ Тютрюмовъ, владѣя съ 1905 года въ Кирилловскомъ уѣздѣ, Новгородской губерніи, землею въ количествѣ 37,9 дес., въ 1909 году прикупилъ у своего родного брата еще 317 дес., каковыя были укрѣплены за нимъ по купчей крѣпости, утвержденной Старшимъ Нотаріусомъ Череповецкаго Окружнаго Суда 18 Февраля 1909 года. Обладая, такимъ образомъ, полнымъ имущественнымъ цензомъ, Тютрюмовъ обратился въ Кирилловскую Уѣздную Земскую Управу съ ходатайствомъ о зачисленіи его въ списокъ избирателей перваго избирательнаго собранія. Земская Управа ходатайство это отклонила на томъ основаніи, что, по разъясненію Правитель-

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
1184856

ствующаго Сената (указъ отъ 8 Іюня 1899 года за № 5982), лицо, владѣющее въ уѣздѣ болѣе года количествомъ земли, дающимъ ему, по ст. 24 Пол. о зем. учр., право на участіе въ первомъ избирательномъ съѣздѣ, не участвуетъ въ первомъ избирательномъ собраніи, хотя имъ было пріобрѣтено земельное имущество, дающее право на такое участіе, если пріобрѣтеніе этого имущества совершено позднѣе срока, установленнаго статьею 16-ю Пол. о зем. учр. Постановленіе Управы было обжаловано Тютрюмовымъ въ Новгородское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, которое, съ своей стороны, нашло: 1) что, на основаніи 16 ст. Пол. о зем. учр., правомъ участія на избирательныхъ собраніяхъ пользуются лица, которыя въ продолженіе не менѣе одного года владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда на правѣ собственности опредѣленнымъ земельнымъ или имущественнымъ цензомъ, и 2) что, согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (указы 14 апрѣля и 8 Іюня 1899 года за № 4448 и 5982), требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія не примѣняется лишь къ тѣмъ лицамъ, которыя вступили во владѣніе недвижимостью по наслѣдству. А такъ какъ Тютрюмовъ пріобрѣлъ 317 десятинъ земли лишь въ Февралѣ 1909 года путемъ покупки, то вышеприведенные указы Правительствующаго Сената примѣнены къ нему быть не могутъ, почему и ходатайство его о перенесеніи изъ списковъ 1 избирательнаго съѣзда въ списки 1 избирательнаго собранія не подлежитъ удовлетворенію. Въ виду изложеннаго Губернское Присутствіе жалобу Тютрюмова оставило безъ послѣдствій. На это постановленіе Присутствія Тютрюмовъ принесъ Правительствующему Сенату жалобу, въ коей объясняетъ, что, владѣя болѣе года 37 дес. земли въ Кирилловскомъ уѣздѣ, онъ пріобрѣлъ право на участіе въ выборахъ гласныхъ, какъ въ первомъ избирательномъ съѣздѣ, такъ и въ избирательномъ собраніи, при условіи обладанія полнымъ цензомъ, ибо законъ не требуетъ особаго годичнаго владѣнія для мелкаго и для крупнаго ценза. Обладая же въ настоящее время полнымъ избирательнымъ цензомъ, онъ въ правѣ участвовать въ первомъ избирательномъ собраніи. По этимъ соображеніямъ Тютрюмовъ проситъ обжалованное постановленіе Присутствія отмѣнить. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, какъ разъяснено имъ въ ук. 14 Апрѣля 1899 г. № 4448, по смыслу ст. 16 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. Т. II изд. 1892 г.) содержащееся въ этой статьѣ требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія въ уѣздѣ недвижимымъ имуществомъ имѣетъ цѣлью обезпечить связь участвующихъ въ земскихъ выборахъ лицъ съ данною мѣстностью, и потому подлежитъ примѣненію въ точности лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ и, наоборотъ, можетъ не быть соблюдено относительно коренныхъ жителей уѣзда, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ требуемая закономъ связь владѣльцевъ съ данною мѣстностью и ея интересами представляется несомнѣнной. Посему и принимая во вниманіе: 1) что, какъ видно изъ дѣла,

дворянинъ Тютрюмовъ принадлежитъ къ числу коренныхъ жителей Кирилловскаго уѣзда и 2) что онъ обладаетъ правомъ на участіе въ выборахъ земскихъ гласныхъ въ первомъ избирательномъ съѣздѣ, владѣя болѣе года участкомъ земли въ количествѣ 37 дес., Правительствующій Сенатъ признаетъ, что при такихъ условіяхъ къ Тютрюмову не можетъ быть примѣнено требованіе годичнаго владѣнія пріобрѣтенной имъ до полнаго ценза землею, а потому *опредѣляетъ*: обжалованное постановленіе Новгородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отмѣнить, поручивъ ему постановить новое опредѣленіе.

Изложенный проектъ опредѣленія Правительствующаго Сената препровождался къ подписанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, но возвращенъ, при отзывѣ, отъ 17 Іюня 1909 года, за № 4525, слѣдующаго содержанія:

Отзывъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Обжалованное дворяниномъ Тютрюмовымъ постановленіе Новгородскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія о непризнаніи за жалобщикомъ, за неистеченіемъ годичнаго срока владѣнія полнымъ цензомъ, права на внесеніе въ списки избирателей по 1 избирательному земскому собранію Кирилловскаго уѣзда Правительствующій Сенатъ, по проекту опредѣленія отъ 27 Мая 1909 года за № 5561, полагалъ бы отмѣнить, поручивъ Присутствію постановить новое по сему дѣлу постановленіе.

Такое предположеніе основано на томъ соображеніи Правительствующаго Сената, что Тютрюмовъ, какъ обладающій уже правомъ участія по ст. 24 Пол. зем. учр. въ земскомъ представительствѣ по избирательному съѣзду, долженъ быть отнесенъ къ кореннымъ жителямъ уѣзда, а, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (указъ 14 Апрѣля 1899 г. за № 4448), требуемый ст. 16 Пол. годичный срокъ владѣнія имуществомъ для участія въ избирательномъ земскомъ собраніи имѣетъ обязательное примѣненіе лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ, но не къ кореннымъ жителямъ его.

По поводу приведенныхъ Правительствующимъ Сенатомъ въ проектѣ опредѣленія за № 5561 соображеній, съ своей стороны, онъ, Министръ, не можетъ не отмѣтить, что возникающій въ настоящемъ дѣлѣ вопросъ, имѣетъ ли правило ст. 16 Пол. зем. учр. о годичномъ срокѣ владѣнія имуществомъ для участія въ избирательномъ земскомъ собраніи обязательное примѣненіе къ лицамъ, обладающимъ, согласно ст. 24 Пол., правомъ участія въ избирательномъ съѣздѣ того же уѣзда, восходилъ уже на разрѣшеніе Правительствующаго Сената и указомъ, отъ 8 Іюня 1899 г. за № 5982, разъясненъ въ томъ смыслѣ, что лицо, владѣющее въ уѣздѣ болѣе года имуществомъ, дающимъ ему по ст. 24 Пол. право участія въ избирательномъ съѣздѣ, не въ правѣ участвовать въ избирательномъ

собраніи, если только ко времени перваго опубликованія избирательныхъ списковъ не истекъ годичный срокъ владѣнія вновь купленнымъ имуществомъ, предоставляющимъ ему такое право по истеченіи этого срока. При чемъ въ означенномъ своемъ указѣ Правительствующій Сенатъ сослался и на упоминаемое въ вышеприведенномъ проектѣ разъясненіе (опр. 7 Декабря 1898 и указъ 14 Апрѣля 1899 г. за № 4448) о томъ, что правило ст. 16 Пол. зем. Учр. о годичномъ срокѣ владѣнія подлежитъ примѣненію лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ, но не кореннымъ его жителямъ, пріобрѣвшимъ цензъ путемъ наслѣдованія,—съ указаніемъ, что это разъясненіе касается лишь тѣхъ случаевъ, когда лица, владѣющія менѣе года наслѣдственнымъ имуществомъ, устранялись вовсе отъ участія въ земскомъ представительствѣ, но не когда они, купленнымъ имуществомъ, расширяютъ означенное свое право, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ они должны быть отнесены къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ.

Въ виду сего признавая, что изложенныя въ проектѣ опредѣленія по дѣлу Тютрюмова соображенія находятся въ прямомъ противорѣчіи съ изложенными въ указахъ Правительствующаго Сената, отъ 14 Апрѣля и 8 Іюня 1899 г. за №№ 4448 и 5982, разъясненіями, которыми по дѣлу Тютрюмова руководствовались Кирилловская Земская Управа и Новгородское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, онъ, Министръ, затрудняется подписать состоявшійся по сему дѣлу проектъ опредѣленія Правительствующаго Сената.

Отзывы Г.г. Сенаторовъ 1 Департамента Правительствующаго Сената.

По выслушаніи изложеннаго отзыва Министра Внутреннихъ Дѣлъ Г.г. Сенаторы, прежде дѣло сіе судившіе, объявили:

1 Особа *(исп. об. Тов. Мин. Вн. Дѣлъ П. Н. Морозовъ)*, что онъ съ отзывомъ соглашается; 6 Особъ *(К. Н. Рыдзевскій, А. А. Хвостовъ, И. В. Мѣщаниновъ, Г. И. Шамшинъ, Кн. Н. Д. Голицынъ* и *С. Б. Врасскій)*, что они остаются при прежнемъ мнѣніи, и отъ 2 Особъ *(Гр. О. Л. Медемъ* и *Н. А. Дедюлинъ)* мнѣній не отобрано за неприсутствованіемъ.

Ордеръ-Оберъ-Прокурора 1 Департамента Правит. Сената.

Вслѣдствіе разныхъ мнѣній Г.г. Сенаторовъ Оберъ-Прокуроръ, ордеромъ отъ 19 Октября 1910 г., поручилъ дѣло это доложить въ Первомъ Общемъ Собраніи установленнымъ порядкомъ.

ЗАКОНЫ.

Положеніе о губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденіяхъ.

(Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.).

Ст. 16. Правомъ участія въ выборѣ гласныхъ на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ пользуются: 1) лица, состоящія въ русскомъ под-

данствѣ, благотворительныя, ученыя и учебныя учрежденія, а равно учрежденныя на основаніи законовъ Имперіи торговыя и промышленныя общества, товарищества и компаніи, если эти лица, учрежденія, общества, товарищества и компаніи, въ продолженіе не менѣе одного года, владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности: а) обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ размѣрѣ не менѣе опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, къ сей (16) статьѣ приложенномъ, или б) другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже пятнадцати тысячъ рублей, и 2) уполномоченные отъ владѣльцевъ, участвующихъ въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ.

Ст. 24. Правомъ участія въ земскихъ избирательныхъ съѣздахъ (ст. 16, п. 2) пользуются состоящія въ русскомъ подданствѣ лица мужского пола, достигшія двадцати пяти лѣтъ отъ роду, которыя, въ теченіе не менѣе одного года, владѣютъ въ предѣлахъ уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія: 1) обложенною сборомъ на земскія повинности землею, въ количествѣ не менѣе одной десятой части числа десятинъ, опредѣленнаго для каждаго уѣзда въ росписаніи, приложенномъ къ статьѣ 16, или 2) другимъ недвижимымъ имуществомъ (не исключая состоящаго въ городской чертѣ), оцѣненнымъ, для взиманія земскаго сбора, не ниже тысячи пятисотъ рублей. Упомянутые въ сей (24) статьѣ владѣльцы никому своего права на участіе въ избирательномъ съѣздѣ передавать не могутъ.

СПРАВКИ.

Опредѣленіе Правит. Сената по дѣлу Алексѣя Хатова, по коему послань указъ 14 Апрѣля 1899 г. за № 4448.

1899 года Февраля 9-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло отставного гвардіи полковника Алексѣя *Хатова* на постановленіе Псковского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по дѣлу объ избраніи въ земскіе гласные по Островскому уѣзду дворянина Михаила Неклюдова. *Приказали:* Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу ст. 16 Пол. о зем. учр. (Св. Зак, т. II изд. 1892 г.), содержащееся въ этой статьѣ требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія въ уѣздѣ недвижимымъ имуществомъ имѣетъ цѣлью обезпечить связь участвующихъ въ земскихъ выборахъ лицъ съ данною мѣстностью и потому подлежитъ примѣненію въ точности лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ и, наоборотъ, можетъ не быть соблюдено относительно коренныхъ жителей уѣзда, такъ какъ въ послѣднемъ случаѣ требуема закономъ связь владѣльцевъ съ данной мѣстностью и ея интересами представляется несомнѣнной. По изложеннымъ основаніямъ, признавая постановленіе Псковского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ При-

сутствія, коимъ оставлено въ силѣ избраніе въ гласные дворянина Михаила Неклюдова, принадлежащаго къ числу коренныхъ землевладѣльцевъ Островскаго уѣзда,—правильнымъ и согласнымъ съ закономъ, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: оставить жалобу просителя безъ послѣдствій.

Опредѣленіе Правит. Сената по дѣлу дворянъ Тулубьева, Челищева и Кутузова, по коему посланъ указъ 8 Іюня 1899 г. за № 5982.

1899 года Февраля 22-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ дворянъ *Тулубьева, Челищева и Кутузова* на постановленіе Псковскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителей на допущеніе къ участію въ выборахъ земскихъ гласныхъ по Торопецкому уѣзду дворянина Акулова. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что дворянинъ Акуловъ, имѣющій, согласно удостовѣренію Предсѣдателя Торопецкой Уѣздной Земской Управы, въ своемъ владѣніи въ Торопецкомъ уѣздѣ въ теченіе свыше 5 лѣтъ 33 дес. земли, имѣлъ право, согласно ст. 24 Пол. о зем. учр. (Св. Зак. т. II, изд. 1892 г.) на участіе въ избирательномъ съѣздѣ; пріобрѣтенная же имъ покупкою земля въ количествѣ 350 дес. не могла служить основаніемъ къ представленію Акулову права на участіе въ первомъ избирательномъ собраніи, такъ какъ, согласно ст. 16 Пол. о зем. учр. правомъ этимъ пользуются только лица, владѣющія землею въ установленномъ размѣрѣ лишь въ продолженіе не менѣе одного года, дворянинъ же Акуловъ, какъ видно изъ дѣла, ко дню перваго опубликованія списковъ владѣлъ купленною имъ землею менѣе года. Что же касается до высказанныхъ Губернскимъ Присутствіемъ соображеній о томъ, что Акуловъ принадлежитъ къ числу коренныхъ жителей уѣзда, относительно которыхъ требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія цензомъ можетъ и не быть соблюдаемо, то соображенія эти не могутъ быть примѣнимы къ настоящему дѣлу, такъ какъ, хотя Правительствующимъ Сенатомъ и было разъяснено (опр. 7 Декабря 1898 г. и др.), что, по смыслу ст. 16 Пол. о зем. учр., правило о годичномъ срокѣ владѣнія имуществомъ, имѣя цѣлью установить связь земскихъ избирателей съ интересами данной мѣстности, подлежитъ примѣненію лишь къ новымъ владѣльцамъ въ уѣздѣ, но не кореннымъ, пріобрѣвшимъ цензъ путемъ наслѣдованія, но разъясненія эти касались лишь тѣхъ случаевъ, когда владѣльцы недвижимыхъ имуществъ вовсе устранялись отъ участія въ земскомъ представительствѣ, въ виду владѣнія сими имуществами въ теченіе менѣе условленнаго срока, въ настоящемъ же случаѣ Акуловъ не былъ лишенъ права участія въ земскихъ выборахъ и, по количеству находившейся въ его владѣніи земли, могъ участвовать въ избирательномъ съѣздѣ, къ расширенію же избирательныхъ правъ его не представляется основаній, тѣмъ болѣе, что земля, въ количествѣ 350 дес., пріобрѣтена Акуловымъ не путемъ наслѣдованія, но покупкою, и слѣдовательно, отно-

сительно владѣнія этою землею, Акуловъ, несомнѣнно, долженъ быть отнесенъ къ числу новыхъ владѣльцевъ въ уѣздѣ. По изложеннымъ основаніямъ, признавая постановленіе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, по настоящему дѣлу, лишеннымъ законнаго основанія, Правительствующій Сенатъ, вмѣстѣ съ тѣмъ не усматриваетъ достаточныхъ основаній къ отмѣнѣ выборовъ земскихъ гласныхъ по Торопецкому уѣзду, въ виду неправильнаго участія въ этихъ выборахъ дворянина Акулова, такъ какъ въ дѣлѣ не заключается никакихъ данныхъ, могущихъ служить основаніемъ къ предположенію, чтобы участіе одного лица могло-бы оказать существенное вліяніе на исходъ выборовъ, а потому *опредѣляетъ*: оставить жалобу дворянъ Тулубьева и др. безъ послѣдствій, указавъ Губернскому Присутствію на допущенную имъ неправильность.

1900 года Іюня 21 дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Титулярнаго Совѣтника Василія *Соколова* на постановленіе Калужскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, коимъ оставлена безъ послѣдствій жалоба просителя на Медынскую Городскую Думу за исключеніе его изъ состава гласныхъ названной Думы. *Приказали:* Изъ дѣла видно, что Титулярный Совѣтникъ Соколовъ, значившійся въ спискѣ городскихъ избирателей по гор. Медыни, какъ владѣвшій недвижимымъ имуществомъ, стоимостью въ 300 руб., былъ избранъ гласнымъ Медынской Городской Думы на четырехлѣтіе съ 1898 года. Засимъ, въ виду того, что въ 1899 году Соколовъ продалъ принадлежавшее ему недвижимое имущество, а вновь пріобрѣтенный имъ, черезъ нѣкоторое время послѣ того, домъ съ флигелемъ оцѣненъ былъ, для обложенія его оцѣночнымъ сборомъ, лишь въ 200 руб., т. е. на 100 руб. менѣе установленнаго закономъ для гор. Медыни имущественнаго ценза, предоставляющаго право городскаго избирателя, въ засѣданіи Медынской Городской Думы отъ 13 Августа 1899 г., былъ возбужденъ вопросъ объ утратѣ Соколовымъ ценза гласнаго. Городская Дума, принявъ во вниманіе заявленіе Соколова, что имъ пріобрѣтена, кромѣ вышеозначеннаго имущества, еще лавка, находящаяся на городской землѣ и оцѣненная въ 100 руб., постановила считать Соколова не утратившимъ права на участіе въ городскомъ общественномъ управленіи. Это постановленіе Медынской Городской Думы было передано Калужскимъ Губернаторомъ на разсмотрѣніе Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, которое нашло, что пріобрѣтенная Соколовымъ лавка по частной сдѣлкѣ, не нотаріальнымъ порядкомъ, не можетъ быть принимаема во вниманіе при опредѣленіи права Соколова на участіе въ городскихъ выборахъ, и что вообще Соколовъ не владѣлъ вновь пріобрѣтеннымъ имуществомъ въ теченіе годичнаго срока, какъ это требуется по закону (ст. 24 Гор. Пол.). Въ виду сего Присутствіе признало Соколова утратившимъ право участія

Опр. Прав. Сен. 21 Іюня 1900 г. за № 6002, по дѣлу Тит. Сов. Соколова, исполненное посылкою указа 21 Сентября 1900 г. за № 10095.

въ городскихъ выборахъ, а потому и выбывшимъ изъ состава гласныхъ Медынской Городской Думы. Въ принесенной на это постановленіе Калужскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія жалобѣ Правительствующему Сенату Соколовъ удостовѣряетъ, что принадлежащій ему, оцѣненный для взиманія оцѣночнаго въ пользу гор. Медыни сбора въ 300 руб., домъ былъ проданъ имъ 4 Іюля 1899 года, а 8 Іюля имъ былъ пріобрѣтенъ по купчей крѣпости другой домъ съ флигелемъ, стоимостью въ 200 рублей, и по домашнему условію деревянная лавка, оцѣненная въ 100 рублей. Оба эти имущества были переведены по книгамъ Городской Управы на его имя, и затѣмъ 28 Августа того же года имъ уплаченъ былъ причитающійся съ этихъ недвижимыхъ имуществъ оцѣночный сборъ въ пользу города. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, по смыслу разъясненія Правительствующаго Сената (опред. 29 Апрѣля 1881 г., распубликованное въ Собр. Узак. и расп. Прав. 21 Января 1883 г. № 6), для признанія лица правоспособнымъ къ участію въ земскихъ или городскихъ выборахъ, не слѣдуетъ ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы принадлежащее лицу имущество было закрѣплено за нимъ формально, но достаточно имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, что упомянутое имущество находится въ фактическомъ обладаніи означеннаго лица на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія. Посему и принимая во вниманіе: 1) что фактическая принадлежность Соколову лавки, оцѣненной городскою оцѣночною Коммисіею для обложенія оцѣночнымъ сборомъ въ 100 руб., не опровергается и Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ, 2) что хотя вновь пріобрѣтеннымъ недвижимымъ имуществомъ (домъ съ флигелемъ и лавкою), дававшимъ право на участіе въ городскихъ выборахъ, проситель дѣйствительно владѣлъ менѣе года, но это обстоятельство не можетъ имѣть значенія въ настоящемъ дѣлѣ, такъ какъ до пріобрѣтенія имъ означеннаго недвижимаго имущества онъ былъ, съ перерывомъ всего въ нѣсколько дней, собственникомъ другой недвижимости достаточной стоимости, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ правильныхъ основаній къ признанію просителя выбывшимъ изъ состава гласныхъ Медынской Городской Думы, тѣмъ болѣе, что, по общему смыслу ст. 24 Гор. Пол., требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имущественнымъ цензомъ для права участія въ выборахъ установлено съ цѣлью оградить городское управленіе отъ лицъ, не пріобрѣвшихъ достаточно прочной связи съ данною мѣстностью и знакомства съ ея интересами, а потому должно быть примѣняемо съ буквальною точностью лишь по отношенію къ новымъ владѣльцамъ въ городѣ. По симъ основаніямъ и согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: обжалованное Соколовымъ опредѣленіе Калужскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по на-

стоящему дѣлу отмѣнить и предписать названному Присутствію постановить новое, не стѣсняясь прежнимъ.

1908 года Марта 27-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ жителей гор. Ананьева Степана *Смилянскаго*, Станислава *Лучинскаго* и Ильи *Заровнаго* на постановленіе Херсонскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 10 Февраля 1907 г., коимъ признаны правильными выборы гласныхъ въ Ананьевскую Городскую Думу на четырехлѣтіе съ 1906 года. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и останавливаясь прежде всего на заявленіи просителей о допущеніи въ избирательномъ собраніи для выборовъ гласныхъ въ Ананьевскую Городскую Думу агитаціи и указаніи на неправильное устройство баллотировочныхъ ящиковъ, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, съ одной стороны, заявленія эти не подтверждены сколько нибудь опредѣленными данными, а съ другой—опровергаются объясненіями Городского Головы, предсѣдательствовавшаго на собраніи, и потому не могутъ быть признаны достаточно обоснованными. Обращаясь засимъ къ указаніямъ жалобщиковъ на неправильность внесенія въ списки избирателей умершихъ лицъ, на незаконность участія въ выборахъ гласныхъ Горецкаго и лицъ, состоящихъ на службѣ въ Городской Управѣ, а также на недопущеніе Смилянскаго и Терещенко къ баллотировкѣ на дополнительныхъ выборахъ 9 декабря, Правительствующій Сенатъ находитъ, что, хотя внесеніе въ списки избирателей лицъ умершихъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть признано правильнымъ, однако, таковая неправильность касается исключительно составленія избирательныхъ списковъ и прямого отношенія къ вопросу о правильности обжалованныхъ выборовъ не имѣетъ, равно какъ и вопросъ о возможности совмѣщенія съ званіемъ гласнаго тѣхъ или иныхъ должностей на городской службѣ; къ непосредственному же устраненію лицъ, состоящихъ на городской службѣ, отъ участія въ выборахъ городскихъ гласныхъ не представляется основаній, такъ какъ въ Городовомъ Положеніи не содержится воспрещенія означеннымъ лицамъ принимать участіе въ выборахъ. Равнымъ образомъ не имѣется основаній къ устраненію отъ участія въ выборахъ Горецкаго, ибо хотя онъ и пріобрѣлъ недвижимое имущество не задолго до выборовъ, однако, по объясненію Городского Головы, противъ котораго не возражаютъ и жалобщики, Горецкій владѣлъ ранѣе въ гор. Ананьевѣ частью недвижимаго имущества, доставшейся ему по наслѣдству, въ виду чего и согласно разъясненію Правительствующаго Сената въ опр. 21 Іюня 1900 г. за № 6002 къ нему не можетъ быть примѣнено требованіе о годичномъ срокѣ владѣнія недвижимымъ имуществомъ, такъ какъ по общему смыслу ст. 24 Гор. Пол. упомянутое требованіе установлено съ цѣлью оградить городское управленіе отъ лицъ, не пріобрѣвшихъ достаточно прочной

Опр. Прав. Сен. 27 Марта 1908 г. за № 3493 по дѣлу Смилянскаго, Лучинскаго и Заровнаго, исполненное посылкою указа 20 Октября 1908 года за № 13863.

связи съ данною мѣстностью и знакомства съ ея интересами, а потому должно быть примѣняемо съ буквальною точностью лишь по отношенію къ новымъ владѣльцамъ въ городѣ. Что же касается засимъ недопущенія на дополнительныхъ выборахъ 9 Декабря вторичной баллотировки Смилянскаго и Терещенко, забаллотированныхъ при первоначальныхъ выборахъ 16 и 17 Ноября, то согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 12 Апрѣля 1899 г. № 4170, 18 Мая 1906 г. № 5359 и др.) перебаллотировка на дополнительныхъ выборахъ лицъ, забаллотированныхъ на первоначальныхъ выборахъ, не можетъ быть допустима, такъ какъ подобная перебаллотировка уронила бы значеніе самихъ выборовъ. Переходя, наконецъ, къ заявленію жалобщиковъ о неправильности внесенія въ избирательные списки и допущенія къ выборамъ недоимщиковъ по городскимъ сборамъ, нельзя не признать, что означенное заявленіе представляется правильнымъ, ибо, по силѣ п. 8 ст. 33 Гор. Пол. 1892 г., лица, за которыми числятся недоимки по городскимъ сборамъ, лишаются права участвовать въ городскихъ выборахъ, въ виду чего и согласно разъясненіямъ Правительствующаго Сената (ук. 5 Февраля 1885 г. № 1312, 3 Ноября 1889 г. № 13909, опр. 24 Марта 1897 г. № 3029 и др.) внесеніе въ окончательные списки избирателей лицъ, не уплатившихъ ко дню утвержденія списковъ числящихся за ними недоимокъ, и допущеніе таковыхъ лицъ къ участію въ выборахъ должно быть признано неправильнымъ. Принимая, однако, во вниманіе, что отмѣну выборовъ во всей ихъ совокупности могутъ повлечь за собою лишь неправильности, имѣвшія существенное вліяніе на исходъ выборовъ (ук. 10 Мая 1904 г. № 4414, 6 Іюня 1907 г. № 5346 и др.), что между тѣмъ просители не указываютъ и изъ дѣла не видно, чтобы участіе въ выборахъ гласныхъ въ Ананьевскую Городскую Думу лицъ, своевременно не уплатившихъ недоимокъ городскихъ сборовъ, имѣло рѣшающее вліяніе на исходъ выборовъ, Правительствующій Сенатъ не усматриваетъ основаній къ отмѣнѣ упомянутыхъ выборовъ, а потому *опредѣляетъ*: жалобу Смилянскаго, Заровнаго и др. оставить безъ послѣдствій.

Опр. Прав. Сен. 4 Марта 1909 г. за № 2576 по дѣлу дворянина Яснопольскаго, исполненное посылкою указа 12 Октября 1909 г. за № 9972.

1909 года Марта 4-го дня. По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ дворянина Леонида *Яснопольскаго* на постановленіе Полтавскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 4 Іюня 1907 г., по предмету исправленія избирательныхъ списковъ по Переяславскому уѣзду. *Приказали*: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что по силѣ ст. 27 Пол. зем. учр., по прод. 1906 г., права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ лично за себя лишаются лица, состоящія подъ слѣдствіемъ по обвиненію въ преступныхъ дѣяніяхъ, влекущихъ за собою лишеніе или ограниченіе правъ состоянія. Въ виду сего проситель,—какъ состоящій подъ слѣдствіемъ по обви-

ненію въ преступленіи, предусмотрѣнномъ п. 3 ст. 129 Угол. улож. и влекущемъ за собою заключеніе въ исправительномъ домѣ на срокъ не свыше трехъ лѣтъ, каковое заключеніе, согласно ст. 26 того же Уложенія, сопровождается для дворянъ лишеніемъ правъ состоянія, не имѣлъ права участвовать въ выборахъ земскихъ гласныхъ, а потому правильно исключенъ Губернскимъ Присутствіемъ изъ списковъ избирателей по Переяславскому уѣзду. Равнымъ образомъ правильнымъ представляется постановленіе Присутствія въ отношеніи князя и княгини Горчаковыхъ и статскаго совѣтника Дзюбенко-Дзюблевскаго, ибо названныя лица, какъ видно изъ постановленія Присутствія, принадлежатъ къ числу коренныхъ жителей Переяславскаго уѣзда, въ отношеніи каковыхъ жителей требованіе закона о годичномъ срокѣ владѣнія имуществомъ можетъ и не быть соблюдено (ук. 14 Апрѣля 1899 г. № 4448). Что-же касается того обстоятельства, что Дзюбенко-Дзюблевскій не имѣетъ еще крѣпостныхъ документовъ на оставшееся за нимъ на торгахъ имѣніе, то это обстоятельство не представляется существеннымъ, такъ какъ для внесенія въ избирательные списки владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ не слѣдуетъ ставить непремѣннымъ условіемъ, чтобы имущества эти были укрѣплены за ними формально, но достаточно имѣть точныя свѣдѣнія о томъ, что упомянутыя имущества находятся въ фактическомъ владѣніи означенныхъ лицъ, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія (ук. 21 Сентября 1900 г. № 10095). Признавая по изложеннымъ соображеніямъ жалобу просителя незаслуживающей уваженія, Правительствующій Сенатъ *опредѣляетъ*: оставить таковую безъ послѣдствій.

Состоящій за Оберъ-Прокурорскимъ столомъ
Оберъ-Секретарь *К. Бобровъ*.

За Помощника Оберъ-Секретаря *В. Ивановъ*.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКАЯ
БИБЛИОТЕКА